

До:

**КОМИСИЯТА ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ
НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

СТАНОВИЩЕ

От:

**СНЦОП “ОБЕДИНЕНИЕ НА СВОБОДНИТЕ
АДВОКАТИ”, ЕИК 205846611**, представлявано от
Председателя адв.ЕМИЛ А.ГЕОРГИЕВ

Относно: Гласуване на второ четене на
Законопроект за изменение и допълнение на
Закона за търговския регистър и регистъра на
юридическите лица с нестопанска цел, вх. №
054-01-18, внесен от Красимир Георгиев Ципов
и група народни представители на 27.02.2020 г.

Уважаеми дами и господа народни представители,

С настоящото, се обръщаме към Вас, в качеството Ви на народни представители – членове на Комисията по правни въпроси, по повод предстоящото на 13.04.2020г. гласуване на второ четене на законопроект за изменение и допълнение на ЗТРРЮЛНЦ с горепосочения входящ номер.

В мотивите на законопроекта се твърди, че с предложената разпоредба на §.5 се цели намаляване на административната тежест върху бизнеса и в частност – спестяване на усилията му по представяне заедно с ГФО на всички документи, доказващи приемането на отчета – протоколи, покани и пр.

За съжаление въпросната разпоредба поставя някои сериозни проблеми:

Именно изискването за представяне на горните документи гарантираше на съдружниците с миноритарен дял, че поне веднъж годишно ще бъдат информирани за финансовото състояние на дружествата в които участват. Практиката ни като адвокати показва, че мажоритарните съдружници често препятстваха опитите на останалите да получат тази информация, независимо че тя им се следва по закон. Ето защо съществуващият ред на оповестяване на ГФО се явяваше гаранция за правата на тези съдружници.

Сега, с приемането на §.5, ал.1 тази гаранция ще отпадне и **прокуратурата ще бъде засипана от сигнали за съставяне на декларации с невярно съдържание** от управителите на дружествата, които ще удостоверяват, че отчетите са приети, без това действително да е така.

Надяваме се да разбирате, че това, което „затормозяваше“ предприятията (както се сочи в мотивите), не бе изискването за представяне на документите, доказващи редовността на свикването и провеждането на общото събрание, а самото свикване и провеждане на събранията за приемане на отчетите, което обаче не отпада и не би могло да отпадне, тъй като е свързано с основни права и правни институти. Именно то обаче е това, което отнема времеви и човешки ресурс – ресурсът, необходим за изготвяне на покани, протоколи и пр. документи по свикване и провеждане на събранията. Никакъв съществен времеви и човешки ресурс не се разходва за самото им представяне, както погрешно се твърди в мотивите на законопроекта. Ако тези документи са надлежно изготвени, а законът и след приемането на §.5 ще изисква това да е така, представянето им през 21 век, при наличието на множество технически възможности за сканиране и дигитално съхранение на документи, изобщо не се явява проблем.

Поради изложеното, и след приемане на предложените изменения бизнесът **ще бъде на общо основание задължен** да съблюдава всички изисквания на закона, свързани с провеждане на общото събрание и документирането му (със съответните обявления, покани, протоколи и пр.), но просто този път няма да е необходимо да удостоверява изпълнението им пред държавен орган и това ще доведе до масово погазване на закона. Последното категорично **не е в полза на бизнеса, без съмнение ще натовари прокуратурата** и определено ползва единствено Агенция по вписванията, чиито длъжностни лица по регистрацията (ДЛР) ще се облекчат от задължението да преглеждат множеството разнотипни документи по приемане на отчета, вместо което ще се уверяват само в наличието на една проста декларация (по образец).

Association of Independent Advocates, UIC: 205846611

Tel. +359 887 678 190; E-mail: info@osabg.org; Web: <http://www.osabg.org>

Floor 2 at 38 Vassil Levski Blvd., Sofia, 1142

Съвсем отделен е въпросът за основателните съмнения, които вече ще възникват у всички трети лица относно интегритета на обявените от дружествата отчети и липсата на каквито и да било гаранции, че същите са идентични с действително приетите от общите им събрания (декларациите от законните представители никога не са били приемани в частния сектор като достатъчно кредитбилни). Обявените в Търговския регистър ГФО на дружествата обаче се ползват не само от НАП и различните държавни органи, но и от гражданите и бизнеса за преценка на финансовото състояние и платежоспособността на бъдещ съконтрагент, поради което всички частно-правни субекти, лишени от останалите бази данни, с които разполага администрацията, ще бъдат поставени в изключително неблагоприятно положение. По тази причина, приемането на §.5 би затруднило гражданския оборот много повече отколкото необходимостта от сканиране и представяне в Регистъра на няколко документа, които се предполага, че са вече съставени и реално съществуват.

Обръщаме ви и специално внимание на още един въпрос, за който алармираме от месеци. Това е въпросът за разносните, свързани с обжалване на отказите на длъжностните лица по регистрацията към Агенция по вписванията. Понастоящем, поради противоречива съдебна практика и липса на изрична законодателна уредба, **държавата плаща три пъти по-високи разходи за обезщетения в случаите на незаконосъобразни откази на ДЛР, а бизнесът губи време в дълги и ненужни съдебни процеси за възстановяването им.** Решението на този проблем е просто и бе представено на депутатите от Омбудсмана на Република България още миналата година, но оказва се никой от тях не се чувства задължен да спести на държавата загубите, които тя продължава да търпи.

Без да правим анализ на противоречивата съдебна практика в основата на проблема и без да го разглеждаме отново в детайли (с тях можете да се запознаете в приложените документи), само ще припомним, че въпросът в крайна сметка се свежда до липсата на единно становище относно това кой е компетентният съд и процесуален ред за присъждане на разносните в производството по чл. 25, ал. 4 ЗТПРЮЛНЦ; гражданският съд и редът по Глава XXI на ГПК: „Обжалване на определения“; гражданският съд и редът по Част шеста на ГПК: „Охранителни производства“ или административните съдилища и редът по АПК и ЗОДОВ.

Association of Independent Advocates, UIC: 205846611

Tel. +359 887 678 190; E-mail: info@osabg.org; Web: <http://www.osabg.org>

Floor 2 at 38 Vassil Levski Blvd., Sofia, 1142

Поради горното, вместо да се присъждат разноски в самото производство по отмяна на незаконосъобразния акт, претърпялата ги страна бива принуждавана да ги претендира в отделно производство по ЗОДОВ. В последното се присъждат отново разноски на същата страна, като така, вместо тя да бъде обезщетена с 250 лв. за отменения от съда незаконосъобразен отказ на ДЛР, държавата в крайна сметка я обезщетява с около 1000 лв., които включват както тези 250 лв. за отмяната на отказа, така и разноските на всички инстанции за водене на дело по ЗОДОВ (посочените суми са приблизителните минимални размери на обезщетенията). Горният проблем обсъдихме с Омбудсмана, въз основа на което последният направи предложение за законодателни изменения до народните представители (приложено), но до настоящия момент същото е игнорирано, въпреки очевидната полза от него не само за бизнеса, но и за държавата, доколкото ще ѝ спести значителни разходи.

С изключително притеснение отбелязваме, че и този законопроект не съдържа така направеното предложение, а именно:

Създаване на нова ал.6 на чл.25 от ЗТРЮЛНЦ със следното съдържание (или ново изречение последно на съществуващата ал.5 на чл.25):

„Разноските по обжалване на отказа се разпределят съобразно общите правила на ГПК.“

Положителните последици от приемането на предложената разпоредба биха могли да се резюмират накратко по следния начин:

- ✓ Частноправните субекти получават възможност в бързото и сравнително евтино охранително производство да получат решение на въпроса за обезщетяване на сторените от тях разноски, в случай на отмяна на незаконосъобразния отказ;
- ✓ Решаването на въпроса за отговорността на АВп за разноски, като ответник, намира бързо и адекватно решение;
- ✓ Избягва се излишно натоварване на административните съдилища с образуване на нови иски, двуинстанционни производства по ЗОДОВ, което спестява ресурс и на съдебната система;
- ✓ Спестяват се средства на частноправните субекти – данькоплатци, за разноски по образуване и разглеждане на отделни дела по ЗОДОВ, под формата на обезщетения, заплатени на спечелилата делото страна;

Association of Independent Advocates, UIC: 205846611

Tel. +359 887 678 190; E-mail: info@osabg.org; Web: <http://www.osabg.org>

Floor 2 at 38 Vassil Levski Blvd., Sofia, 1142

- ✓ Спестява се време на пострадалото от незаконосъобразния отказ лице, което следва да води отделно дело, за да репарира разноските си по отмяна на отказа;

Предвид гореизложеното, в качеството Ви на народни представители очакваме да предложите допълване на приетия на първо четене законопроект с предложения от Омбудсмана на РБ текст на чл. 25, ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ.

С уважение:

Адв. Емил Георгиев,

Председател на УС на ОСА

Association of Independent Advocates, UIC: 205846611

Tel. +359 887 678 190; E -mail: info@osabg.org; Web: <http://www.osabg.org>

Floor 2 at 38 Vassil Levski Blvd., Sofia, 1142