



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

ул. "Цар Калоян" № 1-а, 1000 София, тел. 02/986-28-61, 02/987-55-13,
факс 02/987-65-14, e-mail: arch@vas.bg

Изх. № 634

Дата: 30.06.2020 г.

(Моля, цитирайте при отговор)

ДО
АДВ. ЕМИЛ А. ГЕОРГИЕВ
В КАЧЕСТВОТО МУ НА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА СНЦОП „ОБЕДИНЕНИЕ НА
СВОБОДНИТЕ АДВОКАТИ“
гр. София-1142, бул. „Васил Левски“ № 38, ет. 2;
ел. поща: info@osabg.org

копие: АДВ. ГЕОРГИ ДИАНОВ ГАЙДАРОВ
гр. София-1142, бул. „Васил Левски“ № 38, ет. 2

копие: АДВ. ВЕНЕЛИНА СВЕТЛИНОВА
ФОТЕВА
гр. Бургас-8000, ул. „Македония“ № 61-63,
офис 1, партер

копие: АДВ. МАРИНЕЛА ИВАНОВА
ПЕТРОВА-АШИКОВА
гр. София-1504, бул. „Княз Ал. Дондуков“ № 66

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГЕОРГИЕВ,

Във връзка с постъпило Ваше заявление с искане за информация, вх. № 1383/18.06.2020 г. по описа на ВАДвС, приложено, изпращаме Ви становище, вх. № 1471/29.06.2020 г., от Длъжностното лице по защита на личните данни, определено от Висшия адвокатски съвет като администратор на лични данни по смисъла на чл. 4, т. 7 от Общия регламент относно защитата на личните данни (ЕС), Регламент 2016/679, на основание чл. 37, пар. 1, буква „б“, вр. с т. 7.

Приложение: Съгласно текста.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВИСШИЯ
АДВОКАТСКИ СЪВЕТ:

РАЛИЦА НЕУЕНЦОВА



ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

До Адвокат Ралица НЕГЕНЦОВА – ПРЕДСЕДАТЕЛ на
ВИСШИЯ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

До Адвокат Стефка ВЪЖАРОВА – ГЛАВЕН СЕКРЕТАР
на ВИСШИЯ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

СТАНОВИЩЕ ПО ИСКАНЕ № 47/18-06-2020

От Длъжностно лице по защита на личните данни, определено от Висшия адвокатски съвет като администратор на лични данни по смисъла на чл. 7 от Общия регламент относно защитата на личните данни (ЕС) Регламент 2016/679 на основание чл. 37, пар.1, буква „б“ вр. с т. 7 от Регламент 2016/679 ЕУ координати за връзка на субектите на данни с ДЛЗД на ВАДвС: dpo@vas.bg

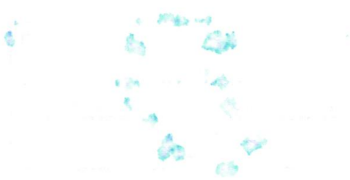
Относно:

ЗАЯВЛЕНИЕ от 1. Сдружение с нестопанска цел за осъществяване на дейност в обществена полза (СНЦОП) с наименование „ОБЕДИНЕНИЕ НА СВОБОДНИТЕ АДВОКАТИ“ (ОСА), вписано в Търговски регистър и регистър на ЮЛНЦ под ЕИК 205846611;

2. адв. Венелина Светлинова Фотева, вписана в регистъра на адвокатите, воден от Адвокатски съвет – гр. Бургас под личен номер на адвокат 1300005680;

3. Адв. Маринела Иванова Петрова – Ашикова, вписана в регистъра на адвокатите, воден от Софийски адвокатски съвет – гр. София под личен номер на адвокат 1600619810 и

4. адв. Георги Дианов Гайдаров, вписан в регистъра на адвокатите, воден от Софийски адвокатски съвет – гр. София под личен номер на адвокат 1300430210, заведено в *Обща регистратура и деловодство* на Висшия адвокатски съвет под вх. № 1383/18.06.2020 г., а в *Регистъра на исканията на субектите на данни*, воден от Длъжностното лице по защита на данните под вх. № 48/18.06.2020 г., с което заявление Сдружението с наименование „ОБЕДИНЕНИЕ НА СВОБОДНИТЕ АДВОКАТИ“ (ОСА), действащо чрез Председателя на УС и представляващ адв. Емил Александров Георгиев и адвокатите - членове на Управителен съвет на (СНЦОП) с наименование „ОБЕДИНЕНИЕ НА СВОБОДНИТЕ АДВОКАТИ“ (ОСА) **правят искане за:** „получаване на препис от протоколи и копие от аудиозапис“.



ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВИСШИЯ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ,

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА ВИСШИЯ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ,

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ,

Заявлението, подадено до Висшия адвокатски съвет, от Сдружение с нестопанска цел за осъществяване на дейност в обществена полза (СНЦОП) с наименование „ОБЕДИНЕНИЕ НА СВОБОДНИТЕ АДВОКАТИ“ (ОСА) по своето съдържание и обективизираните искания за достъп до протоколи и копие на аудиозапис от една страна следва да се разгледат, както следва:

☞ **като искане за предоставяне на достъп до обществена информация**, Глава трета

Процедура за предоставяне на достъп до обществена информация, Раздел I. Искане за предоставяне на достъп до обществена информация от Закона за достъп до обществена информация като редът за инициране на процедурата и съдържанието на заявлението са уредени в чл. 24, ал.1 и сл. от Закона за достъп до обществена информация.

☞ **като искане за достъп до лични данни**, съдържащи се в протоколи и копие от аудиозапис на заседания на Висшия адвокатски съвет, тъй като искането, по начина по който е заявено е както от Сдружение с нестопанска цел за осъществяване на дейност в обществена полза (СНЦОП) с наименование „ОБЕДИНЕНИЕ НА СВОБОДНИТЕ АДВОКАТИ“ (ОСА), но така също и от адвокати като заявители, вписани под № 2;3 и 4, в качеството им на физически лица (субекти на данни), поради което по отношение на исканото обработване под формата на разкриване чрез предаване следва да се имат и вземат предвид разпоредбите на Регламент 2016/679 EU и Закона за защита на личните данни при изясняване на основателността и допустимостта на исканото обработване на лични данни, както и разкриването на лични данни на трета страна.

Предвид горното, за целите на мотивиран отговор на заявлението с вх. № 1383/18.06.2020 г. от всички изброени заявители, в което се прави искане за достъп до протоколи и аудиозапис от заседания на ВАДвС (10.03.2020 г.; 29.05.2020 г. и 12.06.2020 г.) следва **да се изясни** характерът на искането за достъп съобразно мотивите на заявлението като същото следва да се разгледа **от една страна като заявление по чл. 24, ал.1 и сл. по ЗДОИ**, но така също и **като искане за предоставяне на копия от документи, съдържащи лични данни на различни от заявителите субекти на данни**, достъп под формата на разкриване на данни, свързани с присъди и нарушения, както и обработване на специална категория лични данни под формата на разкриване чрез предаване на трета страна при действието на Общия регламент за защита на личните данни 2016/679 EU. Това е така, с оглед качеството администратор на лични данни на ВАДвС, при съобразяване на разпоредбата на чл.2, ал.5 ЗДОИ, която изключва приложимостта на ЗДОИ доколкото личните данни са обект на защита от Регламент /ЕС/ 2016/679 EU.

ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

1. Заявлението от Сдружение с нестопанска цел за осъществяване на дейност в обществена полза (СНЦОП) с наименование „ОБЕДИНЕНИЕ НА СВОБОДНИТЕ АДВОКАТИ“ (ОСА), заведено под вх. № 1383/18.06.2020 г. в Обща регистратура и деловодство на ВАДвС, разгледано като искане за предоставяне на достъп до обществена информация по реда на ЗДОИ.

1. Законът за достъп до обществена информация урежда обществените отношения, свързани с правото на достъп до **обществена информация**, както и с повторното използване на информация от обществения сектор.
2. Ключово значение за изясняване на основателността и допустимостта на искането за достъп до информацията, съдържаща се в протоколи от заседания на ВАДвС от 10.03.2020 г., 29.05.2020 г. и 12.06.2020 г. и аудиозапис с проведените обсъждания, гласувания и приетите решения, има изясняването на въпроса попада ли Висшия адвокатски съвет като юридическо лице, учредено по специален закон (чл.117 от Закона за адвокатурата) в кръга на задължените субекти по ЗДОИ, респективно в материалния обхват на Закона за достъп до обществена информация, както и попада ли исканият от ОСА достъп до протоколи и аудиозапис в понятието **„обществена информация“**¹ и отделно в понятието **„информация от общественния сектор“**² като за отговор на тези релевантни въпроси следва да се вземе под внимание лимитативно, изчерпателно и законово уредената материална компетентност на Висшия адвокатски съвет като най-висш орган на адвокатурата (чл. 121 и чл. 122, ал. 1, т. 1- 13 и чл. 122, ал.2 от Закона за адвокатурата), чийто статут, дейност и компетентност се определят от Закона за адвокатурата, който е *Lex specialis derogat generali*.
3. Определение на понятието **обществена информация** дава разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, а именно, характер на обществена е информацията, която *е свързана с общественния живот в Република България и дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица*.
4. Обществена информация може да се съдържа **в документи или други материални носители**³, създавани, получавани или съхранявани **от задължените по ЗДОИ субекти** - държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България (чл.3, ал.1 ЗДОИ)

¹ Чл. 2. (1) Обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с общественния живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти.

² (3) Информация от общественния сектор е всяка информация, обективирана върху материален носител, включително съхранена като документ, звукозапис или видеозапис, и събрана или създадена от организация от общественния сектор.

³ Материален носител е всеки хартиен, технически, магнитен, електронен или друг носител, независимо от вида на записаното съдържание-текст, план, карта, фотография, аудио, визуално или аудио-визуално изображение, файл и други подобни.

ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

5. ЗДОИ определя **кръга на задължените субекти** по ЗДОИ в чл. 3, ал.1 като посочва, че задължени субекти са държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България, наричани по-нататък "органите", **като в ал. 2 извън органите по ал. 1**, като задължени субекти, които създават и съхраняват обществена информация определя и:

1. публичноправните субекти, различни от тези по ал. 1, включително публичноправните организации;

2. физически и юридически лица само относно извършвана от тях дейност, финансирана със средства от консолидирания държавен бюджет и средства от фондове на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз по проекти и програми.

6. При посочената по-горе уредба на **кръга на задължените субекти по чл. 3, ал. 2 от ЗДОИ** следва да се изясни съдържанието и смисълът на понятието публичноправните организации за целите на изясняване **на основния въпрос**, релевантен при разглеждане на искането за достъп до исканата информация от заявителите, а именно: **приложим ли е ЗДОИ по отношение дейността и статута на Висшия адвокатски съвет**, допустимо ли е искането по реда на ЗДОИ на заявителя СНЦОП „ОСА“ и адвокатите адв. Фотева, адв. Ашикова и адв. Гайдаров в качеството им на адвокати с искане за достъп до протоколи от заседания на Висшия адвокатски съвет и аудиозапис от същите по реда на ЗДОИ, носител ли е *поисканата със заявлението информация на такава с обществен характер* или заявлението следва да се остави без разглеждане като недопустимо тъй като така заявената и поискана информация **представлява само и единствено специална категория лични данни**, съгласно легалната дефиниция на § 1, т. 2 от ДР на ЗДОИ, **тъй като представлява информация, отнасяща се до гласови данни на физическо лице (адвокат Ралица Негенцова)**, което е идентифицирано или може да бъде идентифицирано пряко или непряко чрез идентификационен номер или чрез един или повече специфични признаци, свързани с неговата физическа, физиологична, генетична, психическа, психологическа, икономическа, културна или социална идентичност като се вземе предвид, че **ЗДОИ съдържа изрична забрана за предоставянето на лични данни по реда за предоставяне на обществена информация.**

7. На следващо място, получаването на търсената информация (преписи от протоколи и аудиозапи) би ли могла да изпълни предназначението си по чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, а именно да даде възможност на заявителя СНЦОП „Обединение на свободните адвокати“ да си състави **собствено мнение относно дейността на Висшия адвокатски съвет** при условие, че **заявител № 1 е юридическо лице** (чл.1, ал.2 от ЗЮЛСЦ и чл. 1, ал.3 от Устава на сдружението) и съгласно чл. 6, ал.3 от ЗЮЛНЦ юридическите лица с нестопанска цел са носители на всички права и задължения, **които не са свързани с естествените качества на физическите лица** и могат да притежават имущество.

ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

8. Вярно е, че ЗДОИ сочи като субекти на правото на достъп до обществена информация и юридическите лица, но съставянето на мнение от юридическото лице, каквато е посочената цел на стр. 3 от заявлението при условие, че чл. 10. (1) от ЗЮЛНЦ изрично посочва, че юридическите лица изразяват волята си и извършват правни действия чрез своите органи, каквато правно валидна воля не е обективизирана в акт на органите на сдружението. Видно от устава на сдружението органи на сдружението са ОС, УС и Председател на УС. При липсата на решение на ОС, така както е посочено и в самия устав на сдружението, респективно липсата на възлагане на УС с правата на ОС, така, както устава изрично регламентира. Исканата информация не влияе върху дейността на СНЦОП, не сред целите на сдружението, поради което ирелевантна е търсената информация за целите на сдружението, а законосъобразността на действията или бездействията на едно юридическо лице спрямо дейността на друго юридическо лице като самостоятелен правен субект, е изцяло в прерогатив на съда.

9. По отношение на исканата информация от субектите-заявители посочени под № 2;3 и 4 **за целите** да си съставят **собствено мнение** относно законосъобразността на действията на Висшия адвокатски съвет при упражняване на законова компетентност, то търсената информация с оглед на специален закон следва да се реализира по реда на ЗА. Това е така, тъй като исканата информация /протоколи от заседания на ВАДвС се оповестява като решения /диспозитив/ на институционалния сайт на организацията, поради което като адвокати заявителите са запознати с решенията на Висшия адвокатски съвет, по начина по който ЗА определя. Ето защо, търсената информация не би ли могла да изпълни предназначението си по чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, тъй като заявителите под № 2;3 и 4 изрично **посочават статуса си на адвокати** т.е. исканият от тях достъп до информация не в качеството им на граждани, **а в качеството на адвокати** (личен номер на адвокат, колегия), които искат да информация, за да извършат собствена преценка като адвокати „*законосъобразността, обосноваемостта и целесъобразността на дейността, извършвана от Висшия адвокатски съвет и си съставят собствена преценка дали е налице законен повод за повдигане на дисциплинарно обвинение срещу председателите на трите адвокатски колегии или Висшия адвокатски съвет е действал при грубо превишаване на своите правомощия, като е злоупотребил с предоставената му от закона и нас власт*“.

10. Исканата информация /аудиозапис/ на заседания на ВАДвС с дати 10.03.2020 г., 29.05.2020 г. и 12.06.2020 г. **в частност запис на гласово изявление на друго физическо лице**, не намира правна опора за допустимост на искането, както в хипотезата на обществена информация, но така и в хипотезата на разпоредбата на чл. 10, ал. 1 от ЗДОИ, уреждаща белезите на **"Официална информация"** като информация, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия", какъвто характер, търсената информация от заявителите № 2, 3 и 4 в качеството на адвокати няма, поради което не би могла да обоснове, както допустимост, но така и основателност по реда на ЗДОИ.

ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

11. Исканата информация (препис от протоколи и аудиозапис) дори и през призмата на чл.11 от ЗДОИ като **"Служебна"**, каквато законът дефинира информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации", то исканият достъп до сочените материални носители прави искането извън възможността да изпълни предназначението по чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, за да обоснове допустимост, както като граждани, но и на по – силното основание като адвокати. Това е така предвид изрично разписания в Закона за адвокатурата ред и компетентност по отношение на повдигане, образуване и ход дисциплинарното производство като специално производство, образувано, както срещу адвокати, но така също и срещу адвокати, избрани в органи на адвокатурата.

12. Правото за търсене, получаване и **разпространяване на информация**, разписано както в чл. 10 КЗПЧОС, така и в чл. 41, ал. 1 КРБ е законово установено и защитено право, **но не е абсолютно**.

13. ЗДОИ създава правни гаранции за упражняване на конституционното право на гражданите на достъп до информация, но реализирането му е ограничено с оглед гарантиране на сигурността на обществото и държавата. Допустимо е, ограниченията във връзка с достъпа до информация, напр. съставляваща данъчна и осигурителна информация да отпаднат, **но само** ако информацията се предоставя в **обобщен или резюмиран вид, по начин да не могат да бъдат идентифицирани лични данни за лицата, за които се отнася.**

14. Както вече бе отбелязано, с разпоредбата на чл. 4, ал. 1 ЗДОИ, в съответствие с прокламираното с чл. 41 КРБ право на достъп до обществена информация, е регламентирана законова възможност на всеки гражданин на Републиката **да има достъп до обществена информация**. Гласовите данни, обаче, не носят белег на такава информация, ето защо и правото на достъп до обществена информация не може да се разглежда като **абсолютно право**. В различни хипотези задължението на държавните органи за предоставяне на обществено значима информация **не може да бъде отнесено до всяка информация**. *В този смисъл е и тълкуването, дадено с Решения № 3/25.09.2002 г. по конст. дело № 11/2002 г. и № 7/4.06.1996 г. по конст. дело № 1/96 г. на Конституционния съд.* В мотивите към тези решения е възприето, че ограничаването на правото на достъп до обществена информация **е допустимо с цел охраната на други, също конституционно защитими права и интереси и може да става единствено на основанията, предвидени в Конституцията.**

15. С чл. 41, ал. 1, изр. 2-ро КРБ изрично са изброени конкуриращите с правото да се търси и получава информация интереси, а с, ал. 2 е прогласено, че гражданите имат право на информация от държавен орган или учреждение по въпроси, които представляват за тях законен интерес, **ако информацията не е държавна или друга защитена от закона тайна или не засяга чужди права, каквото чуждо право чрез публично разгласяване неминуемо би било накърнено.** Анализът на цитираната разпоредба сочи, че единствено законодателят е компетентен да прецени дали конкретна информация е общественозначима,

ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

съответно дали да осигури по законов ред достъп до нея. Ограничението при всички случаи изисква установяване по законодателен път на обстоятелства, които се отнасят до защита на конкуриращия интерес.

16. В ЗДОИ има норми, които ограничават правото да се търси, получава и разпространява информация - аргумент: **чл. 7, вр. с чл. 5 от закона**. Възпроизвеждайки предписанията на чл. 41, ал. 1, изр. 2-ро КРБ, в разпоредбата на чл. 5 ЗДОИ изчерпателно са изброени интересите, които се защитават чрез ограниченията, а именно: националната сигурност, обществения ред, правата и доброто име на другите лица, народното здраве и моралът.

17. Посредством разпоредбата на чл. 7 ЗДОИ, законодателят изрично е регламентирал ограниченията на правото на достъп до обществена информация - когато тя е класифицирана информация, представляваща държавна или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон.

18. Правото да се получава обществена информация гарантира осведомеността на гражданите за протичащите обществени процеси, поради което е недопустимо да се упражнява за постигане на цел, извън посочената от закона. Видно от заявлението целта на исканата информация е собствена преценка на действие на друго физическо лице, действащо в качеството му на законено органично представителство, но съдържащо гласови данни и речева дикция, а на следващо място да се разпространят и употребят за целите на друго производство такова пред Европейската комисия по което производство, нито лицето, чиито данни се искат, нито органът /ВАДВС/ взел решението е страна в производството.⁴

19. В продължение на изясняване на допустимостта и основателността на исканият достъп следва да се вземе и съдържанието на понятието "Публичноправна организация" е изяснено в § 1, т. 4 от ДР на ЗДОИ, съгласно което "публичноправна организация" е юридическо лице, за което е изпълнено някое от следните условия:

а) повече от половината от приходите му за предходната бюджетна година се финансират от държавния бюджет, от бюджетите на държавното обществено осигуряване или на Националната здравноосигурителна каса, от общинските

⁴ Решение на Съда (втори състав) от 4 май 2017 г. (преюдициално запитване от Augstākā tiesa – Латвия) — Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvalde/Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme“(Дело C-13/16). Член 7, буква с) от Директива 95/46/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 24 октомври 1995 година за защита на физическите лица при обработването на лични данни и за свободното движение на тези данни трябва да се тълкува в смисъл, че не създава задължение за разкриване на лични данни пред трето лице, за да може то да предяви пред гражданските съдилища иск за обезщетение за вредите, причинени му от лицето, ползващо се от защитата на тези данни

ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

бюджети или от възложители по чл. 5, ал. 2, т. 1 - 14 от Закона за обществените поръчки;

б) **повече от половината от членовете на неговия управителен или контролен орган се определят от възложители по чл. 5, ал. 2, т. 1 - 14 от Закона за обществените поръчки;**

в) **обект е на управленски контрол** от страна на възложители по чл. 5, ал. 2, т. 1 - 14 от Закона за обществените поръчки; управленски контрол е наличие, когато едно лице може по какъвто и да е начин да упражнява доминиращо влияние върху дейността на друго лице. Публичноправна организация е и лечебно заведение - търговско дружество, на което повече от 50 на сто от приходите за предходната година са за сметка на държавния и/или общинския бюджет и/или бюджета на Националната здравноосигурителна каса. Публичноправна организация е и библиотека на висши училища, обществена библиотека по смисъла на Закона за обществените библиотеки, музей или архив, **чиято дейност се финансира със средства от държавния бюджет или от общинските бюджети.**

20. При законовата дефиниция на понятието „публичноправна организация“ от една страна и при законовата уредба на Висшия адвокатски съвет като юридическо лице, създадено и действащо съгласно Закона за адвокатурата, който не е публичен орган по смисъла на § 1, т. 17 от ДР на ЗЗЛД по аргумент, че не е държавен или местен орган и дейността му не е свързана с **разходване на публични средства**, като съвкупност от икономически отношения, система от парични бюджети с национално или местно значение, образувани и използвани с цел изпълнение на функциите на държавната и местната власт, то изясняването на поставения въпрос дали ВАДвС действа като публично-правен субект, на когото държавата е делегирала публично-правни функции или действа като частно-правен субект – обществена съсловна организация при разследване извършването на дисциплинарни нарушения и образуване на дисциплинарно производство срещу адвокати – председатели и членове на местните адвокатски колегии, е въпрос отговорът, на който се извлича по аргумент на:

- Доктринерното разбиране на понятието **властнически правомощия**, определя онези правоотношения, които възникват между държавата и държавните органи, съответно друг публичноправен субект като орган на власт от една страна и гражданите и техните организации от друга. Публичното право ги определя като правоотношения, неравностойни с оглед качествата на субектите в правоотношението: един от субектите действа от позицията на власт и упражнява властнически правомощия, а другият субект е поставен в позицията на подчинение.
- чл. 134 от Конституцията на Република България адвокатурата е свободна, независима и самоуправляваща се. Организацията и редът на дейността на адвокатурата се уреждат със закон.
- Законът за адвокатурата като *lex specialis*

ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

21. При анализът на условията, на които следва да отговоря юридическото лице, за да се субсумира в понятието „публичноправна организация“, както и анализът на кръга на задължени лица по ЗДОИ и с оглед законовия статут и компетентност на Висшия адвокатски съвет, съгласно Закона за адвокатурата, както и на всичко изложено в Част I се обосновава извод, че адресатът на заявлението – Висшия адвокатски съвет **не е задължен субект по чл. 3 от ЗДОИ**, поради което по реда на ЗДОИ Искане, обективизирано в заявление по чл. 24 от ЗДОИ за предоставяне на достъп до обществена информация **„получаване на препис от протоколи и копие от аудиозапис“**, заявено до Висшия адвокатски съвет от Сдружение с нестопанска цел за осъществяване на дейност в обществена полза (СНЦОП) с наименование „ОБЕДИНЕНИЕ НА СВОБОДНИТЕ АДВОКАТИ“ (ОСА), вписано в Търговски регистър и регистър на ЮЛНЦ под ЕИК 205846611; 2. адв. Венелина Светлинова Фотева, вписана в регистъра на адвокатите, воден от Адвокатски съвет – гр. Бургас под личен номер на адвокат 1300005680; 3. Адв. Маринела Иванова Петрова – Ашикова, вписана в регистъра на адвокатите, воден от Софийски адвокатски съвет – гр. София под личен номер на адвокат 1600619810 и 4. адв. Георги Дианов Гайдаров, вписан в регистъра на адвокатите, воден от Софийски адвокатски съвет – гр. София под личен номер на адвокат 1300430210, заведено в Обща регистратура и деловодство на Висшия адвокатски съвет под вх. № 1383/18.06.2020 г., с което Сдружението с наименование „ОБЕДИНЕНИЕ НА СВОБОДНИТЕ АДВОКАТИ“ (ОСА), действашо чрез Председателя на УС и представляващ адв. Емил Александров Георгиев и адвокатите - членове на Управителен съвет на (СНЦОП) с наименование „ОБЕДИНЕНИЕ НА СВОБОДНИТЕ АДВОКАТИ“ (ОСА), обуславя оставянето му без разглеждане като недопустимо.

II.

Заявлението от Сдружение с нестопанска цел за осъществяване на дейност в обществена полза (СНЦОП) с наименование „ОБЕДИНЕНИЕ НА СВОБОДНИТЕ АДВОКАТИ“ (ОСА), заведено под вх. № 1383/18.06.2020 г. в Обща регистратура и деловодство на ВАДвС като искане за достъп и разкриване пред трети лица, лични данни, попадащи в категорията на чувствителни лични данни (биометрични данни), както и обработване на лични данни, свързани с присъди и нарушения по висящи дисциплинарни производства и преписки, образувани по реда на Закона за адвокатурата срещу адвокати – председатели и членове на местните адвокатски колегии под формата на разкриване чрез предаване на трети лица.

Регламент (ЕС) 2016/679 е нормативният акт, определящ правилата, свързани със защитата на физическите лица при обработването на личните им данни и относно свободното движение на тези данни. За целите на основателността на искания достъп следните определения имат следното значение:

Съгласно чл. 4, т. 1 от Регламент (ЕС) 2016/679, „лични данни“ означава всяка информация, свързана с идентифицирано физическо лице или физическо лице, което може да бъде идентифицирано („субект на данни“) пряко или непряко, по-специално чрез идентификатор като име, идентификационен

ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

номер, данни за местонахождение, онлайн идентификатор или по един или повече признаци, специфични за физическата, физиологичната, генетичната, психическата, умствената, икономическата, културната или социална идентичност на това физическо лице.

„Обработване на данните“ на субекта е всяка операция или съвкупност от операции, извършвана с лични данни или набор от лични данни чрез автоматични или други средства като събиране, записване, организиране, структуриране, съхранение, адаптиране или промяна, извличане, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване или друг начин, по който данните стават достъпни, подреждане или комбиниране, ограничаване, изтриване или унищожаване (чл. 4, т. 2 от Общия регламент относно защитата на данните).

„Биометрични данни“ е понятието в чл.4, т. 14 от Регламент (ЕС) 2016/679 означава лични данни, получени в резултат на специфично техническо обработване, които са свързани с физическите, физиологичните или поведенческите характеристики на дадено физическо лице и които позволяват или потвърждават уникалната идентификация на това физическо лице, като лицеви изображения или дактилоскопични данни;

„Съгласие на субекта на данните“ е понятието в чл.4, т. 11 от Регламент (ЕС) 2016/679, всяко свободно изразено, конкретно, информирано и недвусмислено указание за волята на субекта на данните, посредством изявление или ясно потвърждаващо действие, което изразява съгласието му свързаните с него лични данни да бъдат обработени;

„Получател“ е понятието в чл. 4, т. 9 означава физическо или юридическо лице, публичен орган, агенция или друга структура, пред която се разкриват личните данни, независимо дали е трета страна или не. Същевременно публичните органи, които могат да получават лични данни в рамките на конкретно разследване в съответствие с правото на Съюза или правото на държава членка, не се считат за „получатели“; обработването на тези данни от посочените публични органи отговаря на приложимите правила за защита на данните съобразно целите на обработването; Ако получателят е лице **извън** организацията на администратора или обработващия, **той покрива дефиницията за трета страна** и при предоставянето на данните **ще се изисква да е спазено поне едно от условията за тяхното обработване.**

„Трета страна“ е понятието в чл. 4, т. 10 означава физическо или юридическо лице, публичен орган, агенция или друг орган, различен от субекта на данните, администратора, обработващия лични данни и лицата, които под прякото ръководство на администратора или на обработващия лични данни имат право да обработват личните данни. Затова практическият ефект е, че **при предаване на лични данни на трета страна ще се изисква наличието на условие (допустимо основание) за разкриването на тези данни.** В зависимост от естеството на личните данни, **това ще трябва да бъде или основание по чл. 6, пар. 1 ОРЗД, или допълнителна гаранция по чл. 9, пар. 2 при обработване на специални категории лични данни.**

1. Висшият адвокатски съвет като администратор на лични данни обработва лични данни, свързани с присъди и нарушения (в частност образуване и разследване на дисциплинарни нарушения и образуване на дисциплинарно производство) на председатели на адвокатски колегии и членове на органи на адвокатските колегии в изпълнение на свое правно задължение, вменено на администратора от правото на

ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

Съюза (Закона за адвокатурата), което прави обработването законосъобразно и допустимо по на основание чл.6,§1, буква „в“ и буква „д“.

2. Обработването на лични данни, **свързани с присъди и нарушения съгласно разпоредбата на чл. 10 от ОРЗД**, в което обработване попадат и данните, свързани с разглеждане и образуване на дисциплинарни производства за нарушения по Закона за адвокатурата, за да бъде законосъобразно и допустимо следва да е налице поне едно от основанията по чл. 6, пар.1 от ОРЗД тъй като тази категория лични данни, ОРЗД приема като „**обикновени**“ лични данни за обработването, на които са приложими **алтернативно** изброените условия за допустимост , изброени в чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679:

- a) *Съгласие на субекта на данни;*
- b) *Изпълнение на договор, по който субектът на данни е страна, или в преддоговорните отношения по искане на субекта на данни;*
- c) *Спазване на законово задължение, което се прилага спрямо администратора;*
- d) *Защита на жизненоважни интереси на субекта на данните или друго физическо лице;*
- e) *Изпълнение на задача от обществен интерес или упражняване на официални правомощия, които са предоставени на администратора;*
- f) *Легитимни интереси на администратора или трета страна, които имат преимущество пред интересите или основните права и свободи на субекта на данни.*

3. На следващо място обработването на данни, свързани с присъди и нарушения се извършва:

- ☞ под контрола на официален орган или
- ☞ когато е **разрешено от правото на ЕС или правото на държавата членка**, в което са предвидени подходящи гаранции за правата и свободите на субектите на данни.
- ☞ Пълен регистър на присъдите се поддържа само под контрола на официален орган

4. От горното се обуславя и правният извод, че правото на Висшия адвокатски съвет като колективен орган да обработва данни, свързани с присъди и нарушения на адвокати, избрани за председатели и членове на органи в адвокатурата, действащ като администратор на лични данни, е в изпълнение на правно задължение предвидено в ЗАдв.

ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

5. Предвид горното, за да бъде допустим исканият от заявителите, действащи като самостоятелни администратори на лични данни, действително по обработване на лични данни на дисциплинарно обвинени адвокати, както обработване на биометрични данни под формата на разкриване чрез предаване, без наличието на предвидено в Закона за адвокатурата правно задължение, вменено на администратора, обуславя незаконосъобразност на исканото обработване на лични данни с оглед липсата, на което и да е едно от предвидените в чл. 6, §1 условия за допустимост на обработването, което да е приложимо спрямо заявителите.

6. Ето защо и обработването на тези данни под формата на разкриване от ВАДВС като администратор на лични данни чрез предаването им под формата на разкриване на трета страна, каквато са заявителите и при липсата, на което и да е от условията за допустимост на исканото обработване по чл.6, §1 от Регламент 2016/679 ЕУ, би **превърнало това действие в незаконосъобразно обработване** с оглед липсата на предвидена в Закона за адвокатурата правна норма, която да дава възможност данни, свързани с присъди и нарушения да се предоставят на трета страна, поради което и **би съставлявало нарушение на сигурността на лични данни**⁵, което ОРЗД възприема като всяко нарушение на сигурността, което води до случайно или неправомерно унищожаване, загуба, промяна, неразрешено разкриване или достъп до лични данни, които се предават, съхраняват или обработват по друг начин (чл.4, т. 12 от Регламент (ЕС) 2016/679) и е основание субектите на данни да упражняват правата си по чл. 79 от ОРЗД спрямо администратора.

7. От друга страна правото на достъп по чл. 15, пар. 1 от Регламента предвижда предоставянето на информация дали се обработват лични данни, техният обем и информацията по букви „а“ до „з“ за конкретния субект на данни като изрично параграфи 3 и 4 на същия член е регламентирането получаване на копие на обработваните лични данни за субекта, **което обаче не следва да влияе неблагоприятно върху правата и свободите на трети лица.** В съображение 75 на ОРЗД е посочено, че *рискът за правата и свободите на физическите лица, с различна вероятност и тежест, може да произтича от обработване на лични данни, което би могло да доведе до физически, материални или нематериални вреди, по-специално когато обработването може да породии дискриминация, кражба на самоличност или измама с фалшива самоличност, финансови загуби, накърняване на репутацията, **нарушаване на поверителността на лични данни**, защитени от професионална тайна, неразрешено премахване на псевдонимизация, или други значителни икономически или социални неблагоприятни последствия; или когато субектите на данни могат да бъдат лишени от свои права и свободи или от упражняване на контрол върху своите лични данни; когато се обработват лични данни, които разкриват расов или етнически произход, политически*

⁵ Насоки относно уведомяването за нарушения на сигурността на личните данни съгласно Регламент (ЕС) 2016/679, приети на 3 октомври 2017 г., последно преработени и приети на 6 февруари 2018 г

ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

възгледи, религиозни или философски убеждения, членство в професионална организация, и обработването на генетични данни, данни за здравословното състояние или данни за личния живот или данни за **присъди и нарушения или свързани с тях мерки за сигурност**; когато се оценяват лични аспекти, по-специално анализиране или прогнозиране на аспекти, отнасящи се до представянето на работното място, икономическото положение, здравето, личните предпочитания или интереси, надеждността или поведението, местонахождението или движенията в пространството, с цел създаване или използване на лични профили; когато се обработват лични данни на уязвими лица, по-специално на деца; или когато обработването включва голям обем лични данни и засяга голям брой субекти на данни.

8. В конкретния случай предоставянето на преписи от протоколи от заседанията на членовете на съвета и от аудиозаписи от заседанията на администратора на лични данни и които заседания, разисквания или обсъждания ЗА не предвижда да са публично достъпни, а на още по-силното основание се обработват лични данни и на трети лица, а не данните на субектите-заявители, то по аргумент на чл. 15, пар.4 исканият достъп пряко би накърнило права на трети лица.

9. По (Дело C-13/16), с Решение на Съда (втори състав) от 4 май 2017 г. (преюдициално запитване от Augstākā tiesa – Латвия) — Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvalde/Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme“ е постановено, член 7, буква е) от Директива 95/46/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 24 октомври 1995 година за защита на физическите лица при обработването на лични данни и за свободното движение на тези данни **трябва да се тълкува в смисъл, че не създава задължение за разкриване на лични данни пред трето лице**, за да може то да предяви пред гражданските съдилища иск за обезщетение за вредите, причинени му от лицето, ползващо се от защитата на тези данни. Същевременно член 7, буква е) от тази директива допуска разкриване на такива данни въз основа на националното право. Предвид, което мотивите на заявителите: „бихме желали да ги представим (трите протокола от заседания на ВАДвС) пред Европейската комисия в рамките на образуваното по наша жалба производство“ не искане, което да задължава ВАДвС или Представляващият го законен представител да разкрива данни на трети лица, станали му известни при или по повод изпълнение на законови правомощия, ergo да е разрешено с императивна разпоредба на националното ни право, в частност Закона за адвокатурата. Процесуалният ред по реда на нашето право в частност Гражданско –процесуалният кодекс е редът по чл. 192 от ГПК, упражнено с писмена молба до съда по **висящо съдебно производство**, по основателността, на което искане съдът дължи произнасяне, а не третото лице. Съгласно §1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗЗЛД предоставянето на лични данни е действия по обработването им и следва да се осъществяват съобразно разпоредбите на ЗЗЛД и Общия Регламент за защита на данните.

ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

10. Качеството адвокати на заявителите адв. Фотева, адв. Ашикова и адв. Гайдаров ги прави и адресати на разпоредбите на чл. 122, ал. от Закона за адвокатурата (*dura lex, sed lex*), поради което следва да намери приложение Решение № 13 по Протокол № 1 от заседание на ВАДвС, проведено на 31.03.2017 г., с което е взето решение оповестяването на дневния ред за заседанията на Висшия адвокатски съвет да става 7 дни преди заседанието, като се публикува на сайта на Висшия адвокатски съвет и се изпраща на всички членове на Висшия адвокатски съвет - основни и резервни, и на всички председатели на адвокатски колегии. На следващо място с **Решение №49/ по протокол № 2 заседание от 21.04.2017 г. в изпълнение на решение №7 от общото събрание на адвокатите от страната**, проведено на 25.02.2017 г., Висшият адвокатски съвет е взел решение **да публикува на сайта на Висшия адвокатски съвет Протокола от съответното заседание на съвета, съдържащ 1.заглавието, 2.датата и мястото на провеждане, 3. участниците в заседанието, 4.дневният ред, 5.диспозитивите на взетите решения, 6.подпис на председателстващия заседанието и на съставилия протокола.**

11. Не се публикуват решенията на Висшия адвокатски съвет, които са свързани с

- ➔ отпускане на финансови помощи,
- ➔ индивидуални преписки,
- ➔ **други решения от конфиденциален характер, за които има изрично решение на Висшия адвокатски съвет.**

12. В изпълнение на Решението си и **настоящия момент** администраторът на лични данни с цел **публичност и прозрачност на своята дейност** в изпълнение на своето решение и официални правомощия съгласно ЗА и в обществен интерес публикува по общодостъпен начин протоколите от своите заседания, като в съответствие с решението си, не публикува и не оповестява данни, които имат конфиденциален характер и разкриването им би накърнило и нарушило неприкосновеността на личния живот на трети лица, както в електронна среда, но така също и при разкриването им пред трета страна, по отношение на която липсва което и да е от условията за допустимост на обработването им.

13. ВАДвС действа като колективен орган като въз основа на изборното правоотношение обработва личните данни на избраните членове и за срока на съответния мандат лични данни, свързани с физическа идентичност, образ, професионален опит, участие в работни групи, публикации, становища, участие в обществени мероприятия в полза на обществената информираност и журналистически цели.

14. Като членове на колективен орган избраните за членове субекти на данни са лица с публични функции, поради което критериите за защита на техните лични данни и лична неприкосновеност, свързани с данни за физическа идентичност, образ, професионален опит, професионална дейност е занижен, но не е и неприложим.

ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

15. Обработването обаче на данни, попадащи в категорията на „чувствителни данни“, какъвто **характер имат гласовите данни**⁶ **като биометрични данни**⁷ в това число и гласовите данни на Председателя на ВАДвС, независимо от заеманата публична длъжност, не дерогира забраните по чл. 9, пар. § от Регламент 2016/679 ЕУ. Обработката на гласови данни по автоматизиран начин и с технически средства, позволяващи идентификация на лицето (съобр. 51) попада в категорията „биометрични данни“, а Общият регламент, в чл. 9, § 1, въвежда забрана за обработване на лични данни, разкриващи расов или етнически произход, политически възгледи, религиозни или философски убеждения или членство в синдикални организации, както и обработването на генетични данни, **биометрични данни за целите единствено на идентифицирането на физическо лице**, данни за здравословното състояние или данни за сексуалния живот или сексуалната ориентация на физическото лице. Данните за гласова идентификация и автентификация на физическото лице се явяват специална категория лични данни по чл. 9 от Общия регламент и **изискват засилена защита на правата и свободите** на съответните субекти на данни. Разпоредбата на чл. 9, § 2 от Общия регламент допуска законосъобразна обработка на подобни специални категории лични данни при определени условия, визирани в букви „а“ до „й“ от същия текст.

16. Следва да бъде отчетен фактът, че *става въпрос за данни, които са особено чувствителни и за които се полага специална защита, тъй като контекстът на тяхното обработване би могъл да създаде значителен риск за основните права и свободи на засегнатото физическо лице*. Предвид, което, за да бъде допустимо и законосъобразно обработване съгласно исканият от заявителите (№1, 2, 3 и 4) достъп до аудиозапис от протоколи от заседания на ВАДвС, предоставянето на което е действие по обработване под формата на разкриване на гласови данни (биометрични данни), съдържащи се в аудиозапис, би било допустимо по аргумент на разпоредбата на чл. 9, пар. 2 от Общия регламент при определени условия като **приложима в случая е хипотезата на чл. 9, пар. 2, б. „а“, а именно „субектът на данни (Ралица Негенцова) е дал своето изрично съгласие за обработването на тези лични данни за една или повече конкретни цели“**. В чл. 7 от Общия регламент са

⁶ Становище на Комисията за защита на личните данни рег. № НДМСПО-01-274/27.04.2018 г.

⁷ На личните данни, които по своето естество са особено чувствителни от гледна точка на основните права и свободи, се полага специална защита, тъй като контекстът на тяхното обработване би могъл да създаде значителни рискове за основните права и свободи. Посочените лични данни следва да включват личните данни, разкриващи расов или етнически произход, като използването на понятието „расов произход“ в настоящия регламент не означава, че Съюзът приема теориите, които се опитват да установят съществуването на отделни човешки раси. Обработването на снимки не следва систематично да се счита за обработване на специални категории лични данни, тъй като снимките се обхващат от определението за биометрични данни единствено когато се обработват чрез специални технически средства, позволяващи уникална идентификация или удостоверяване на автентичността на дадено физическо лице. Тези лични данни не следва да се обработват, освен ако обработването не е разрешено в определени случаи, предвидени в настоящия регламент, като се има предвид, че в правото на държавите членки могат да бъдат определени специфични разпоредби за защита на данните с цел да се адаптира прилагането на съдържащите се в настоящия регламент правила за спазване на правно задължение или за изпълнение на задача от обществен интерес или свързана с упражняването на официални правомощия, предоставени на администратора на лични данни. В допълнение към конкретните изисквания за такова обработване следва да се прилагат общите принципи и другите правила, залегнали в настоящия регламент, по-специално по отношение на условията за законосъобразно обработване. Дерогации от общата забрана за обработване на такива специални категории лични данни следва изрично да бъдат предвидени, *inter alia*, когато субектът на данните даде изричното си съгласие или във връзка с конкретни нужди, по-специално когато обработването се извършва в хода на законната дейност на някои сдружения или фондации, чиято цел е да се позволи упражняването на основните свободи.

ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

определени **различните условия към съгласието**⁸, включително относно отчетността, правото да се оттегли съгласието, както и забраната предоставянето на услуга, да е поставено в зависимост от съгласието за обработване на лични данни. Субектът на данните също така следва да бъде информиран за последиците при отказ да даде съгласие за обработване на отделни категории лични данни, **в случая гласова биометрия**. Възможността част от изказванията да разкрият лични данни, които не са свързани с професионалната дейност е възможност, която също следва да бъде взета предвид при разглеждане на основателността на исканият от заявителите достъп. Исканият достъп до пълните стенографски протоколи и аудиозапис ще разкрие не само лични данни, които са свързани с физическата идентичност на членовете на ВАДвС, но и лични данни, чрез които непряко посредством техни изказвания могат да разкрият политически или философски убеждения, които могат да бъдат извлечени, както от изказванията, така и от начина, по който всеки член от състава на ВАДвС гласува по съответните точки от дневния ред а по този начин би могло да се осъществи профилиране и да се извлекат данни, които биха разкрили данни за поведение, изказ, носещи белезите на „чувствителни данни“, поради което забраната по чл. 9, пар.1 следва да намери приложение.

17. Дисциплинарни преписки, разглеждани и от компетентността на ВАДвС, съдържат не само „*обикновени*“ лични данни, но и „*чувствителни данни*“, чието обработване е забранено, освен **ако не е налице едно** от алтернативно изброените условия **за законосъобразност на обработването посочени в чл.9, пар. 2, буква „а“ до „й“**. По отношение на ВАДвС е налице правно задължение и официални правомощия като основания за законосъобразно обработване (чл.9, пар.2, буква „б“), то такова основание за законосъобразност при обработването на чувствителни данни от отделните адвокати, **не е налице**.

18. Достъпването до лични данни, носещи белезите на „чувствителни данни“, които ВАДвС обработва законосъобразно, би могло да се окаже незаконосъобразно обработване за целите на удовлетворяване на искането на заявителите, което би съставлявало нарушение на сигурността на данните, което от своя страна е в задължение на ВАДвС. Обработването на данни следва да е за ясно определени и конкретни цели, ясно и изрично посочени от всеки администратор в информационната политика като по-нататъчното им обработване за други цели и по-начин, който е несъвместим с първоначалната цел, Регламента възприема като нарушение на принципа за „ограничение на целите“.

19. На официалната си интернет страница, ВАДвС е изпълнил задължението си да информира субектите данни за какви цели и с какви средства като администратор обработва личните данни на субектите на данни, какви категории лични данни обработва, както и кои са категориите получатели на тези лични данни.

20. На следващо място, ВАДвС е посочил, че **не разкрива лични данни на трети страни и получатели, освен ако не е налице законово основание за получаване на данните или данните не са общодостъпни поради включването им в публичен регистър**.

⁸ Guidelines 5/2020 on consent under Regulation 2016/679

ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

Извън случаите на общодостъпност на данните, включени в публичен регистър,
получатели на данни съобразно конкретния случай могат да бъдат:

- Държавни органи и органи, натоварени с публични функции, в рамките на техните правомощия (НАП, НОИ, МВР, Национално бюро за правна помощ, Висш Дисциплинарен съд, Висш контролен съвет, органи на адвокатските колегии, ВАС, ВКС, Конституционен съд, други съдилища, Прокуратура, Следствени органи и др.);
- Банки и други финансови институции за нуждите на извършвани плащания във връзка с осъществяваната дейност на ВАДвС;
- Куриерски фирми и пощенски оператори – за нуждите на осъществяване на кореспонденция с физическите лица-субекти на данни.

21. Видно от информационната политика на ВАДвС, в същата не е посочено и субектите на данни не са информирани от администратора, че като категория получатели на техните лични данни могат да са и всички адвокати, вписани по колегии, достъпващи съдържанието на стенографските протоколи от заседанията на ВАДвС в качеството им на адвокати. Следва да се вземе предвид, че администратора на лични данни по аргумент на чл. 13, пар. 3 от ОРЗД, администраторът следва да информира субекта на данни за тази друга цел, като посочи информацията по чл. 13, пар.2 от ОРЗД. **Откритостта и прозрачността на дейността на ВАДвС следва да е съобразена и със защитата на неприкосновеността на личния живот на субектите на данни.**

22. Решенията по всеки един протокол от заседание се публикуват и са достъпни не само за адвокатите, но за всеки правен субект, проявяващ интерес от дейността на ВАДвС и взетите решения от заседанията на най-висшия орган на адвокатурата. В тези случаи обработването на лични данни от ВАДвС под формата на публично оповестяване и разкриване на решенията, приети на заседанията на ВАДвС следва да се приеме, че е законосъобразно на основание чл. 6, пар. 1, буква „д“ от ОРЗД като обработването е в „обществен интерес“ и упражняване на официални правомощия, които са предоставени на администратора като колективен орган. В същия смисъл е и Становище на КЗЛД, в което се казва, че: *„На първо място, принципът на публичност, прозрачност и отчетност обезпечава общественения контрол с цел постигане на справедливост, законност и независимост, както и за засилване на общественото доверие в институциите. КЗЛД застъпва разбирането, че една от формите за обществен контрол е публикуването на сведения за дейността ѝ.“* В допълнение посочва, че в отделни случаи общественият интерес по смисъла на чл. 6, параграф 1, б. „д“ от Общия регламент може да надделее над интереса на индивида, в резултат на което е допустимо и оправдано да се предоставят и лични данни, които обаче следва да са пропорционални на целта. **Т.е налага се извод, че за да бъде допустимо и оправдано обработването на лични данни, същите не следва да се обработват по начин, който да е несъвместим с целта, за която са събрани.**

23. Регламентът урежда случаите, в които администратор (адвокат), действащ в качеството си на избран за член в органите на адвокатурата въз основа на което си качество е получил достъп до пълните стенографски протоколи, действа в нарушение на защитата на

ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

лични данни като разкрие личните данни на субектите на данни, без да е налице основание за допустимост на обработването и неразрешено и напълно свободно обработи данните, в това число и данни, които не намират основание за законосъобразно обработване от страна на конкретен адвокат само въз основа на качеството „адвокат“ , респективно ги публикува в социалната мрежа (Facebook, Tweter), **до която имат достъп неограничен кръг от правни субекти, то това в този случай това обработване превръща субекта в администратор на тези данни**, респективно поражда правото на субектите, чиито данни са разкрити да упражняват правата си по предвидения в ОРЗД и ЗЗЛД ред.

Предвид изложеното препоръчвам на администратора при разглеждане на искането на за „получаване на препис от протоколи и копие от аудиозапис“, заявено от Сдружение с нестопанска цел за осъществяване на дейност в обществена полза (СНЦОП) с наименование „ОБЕДИНЕНИЕ НА СВОБОДНИТЕ АДВОКАТИ“ (ОСА), вписано в Търговски регистър и регистър на ЮЛНЦ под ЕИК 205846611; 2. адв. Венелина Светлинова Фотева, вписана в регистъра на адвокатите, воден от Адвокатски съвет – гр. Бургас под личен номер на адвокат 1300005680; 3. Адв. Маринела Иванова Петрова – Ашикова, вписана в регистъра на адвокатите, воден от Софийски адвокатски съвет – гр. София под личен номер на адвокат 1600619810 и 4. адв. Георги Дианов Гайдаров, вписан в регистъра на адвокатите, воден от Софийски адвокатски съвет – гр. София под личен номер на адвокат 1300430210, заведено в Обща регистратура и деловодство на Висшия адвокатски съвет под вх. № 1383/18.06.2020 г., **да не се отклонява и не действа в нарушение на разпоредбите и принципите на Регламент 2016/679 EU** за спазването, на които искането за „получаване на препис от протоколи и копие от аудиозапис“ за целите, посочени в заявлението и удовлетворяването, на което искане, би съставлявало действие по незаконосъобразно обработване и нарушение на сигурността на данните от страна на администратора - ВАДвС. Ето защо и заявлението на Сдружението с наименование „ОБЕДИНЕНИЕ НА СВОБОДНИТЕ АДВОКАТИ“ (ОСА), действащо чрез Председателя на УС и представляващ адв. Емил Александров Георгиев и от адвокатите - членове на Управителен съвет на (СНЦОП) с наименование „ОБЕДИНЕНИЕ НА СВОБОДНИТЕ АДВОКАТИ“ (ОСА) под № 2, 3 и 4 препоръчвам да се остави без уважение като неоснователно.

25.06.2020 г.

С уважение: [REDACTED]

Гр. София