



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.факс 02/905 75 03

Изх.№. ИС-22-732

Дата: 10.10.2023г.

ДО

Адв. ЕМИЛ АЛЕКСАНДРОВ ГЕОРГИЕВ
СНЦОП „ОБЕДИНЕНИЕ НА
СВОБОДНИТЕ АДВОКАТИ“

бул. „Васил Левски“ № 38
гр. СОФИЯ

С Т А Н О В И Щ Е

По сигнали вх. №№ КЖ-22-732/07.07.2023г. и КЖ-22-732/03.08.2023г.

ИГНАТ ГЕОРГИЕВ – инспектор в ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, след като се запознах с горепосоченият сигнал установих следното:

Постъпили са сигнали с вх. №№ КЖ-22-732/07.07.2023г. и КЖ-22-732/03.08.2023г., от адв. Емил Георгиев, в качеството му на представител на СНЦОП „Обединение на свободните адвокати“, първия подаден лично по електронна поща, а втория препратен в ИВСС от ВСС. И двата сигнала са с идентично съдържание. Оплакванията на жалбоподателят касаят открити „проблеми“ във връзка с извършването на случайно разпределение на делата от страна на съдилищата в Република България, както и предложения за тяхното преодоляване.

Жалбоподателят настоява ИВСС да извърши проверка на така изложените твърдения и да му окаже съдействие съобразно правомощията си.

След запознаване с материалите по преписката ИВСС и извършване на задълбочено предварително проучване ИВСС установи, че описаните проблеми от страна на адв. Георгиев могат да се обединят в три групи в зависимост от органа от който се иска съдействие.

В първата група, попада искането на адв. Емил Георгиев за „детайлна законова регламентация“ на института на случайното разпределение на делата. Относно така отправеното предложение следва да се посочи, че ИВСС не разполага с правомощия за законодателна инициатива. Съгласно чл. 87, ал.1 от Конституцията на Република България, такова право на

законодателна инициатива имат единствено народните представители и Министерският съвет.

Във втората група, попада твърдението на адв. Георгиев, че приетите Вътрешни правила за случайно разпределение на делата в съдилищата следва да бъдат отменени, поради липса на правно основание за тяхното приемане. Тук следва да се посочи, че от една страна в точка 6 от Единната методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата в Районните, Окръжните, Административните, Военните Апелативните и Специализираните Съдилища¹ за неуредените в Методиката случаи, председателите на съдилищата изработват Вътрешни правила в които уреждат и други случаи за разпределение на делата, а от друга с изменението на ЗСВ ДВ, бр. 11/2023г. е предвидено наличието на такива правила, действащи в различните съдилища. Освен това следва да се има предвид спецификата на делата и броя на съдиите в различните съдилища, което от своя страна не дава възможност нито на законодателя, нито на СК на ВСС да обхванат детайлно всички хипотези за разпределение и преразпределение на дадено дело. Относно така отправеното предложение отново следва да се посочи, че ИВСС не разполага с правомощия за извършването на такава промяна, още повече, че наличието на тези правила е припознато, както от ВСС така и от законодателя.

По отношение на третата група въпроси, която обхваща отправени до адв. Георгиев сигнали за допуснати нарушения на принципа за случаен подбор, следва да се посочи следното“

По първият посочен случай, а именно в.гр.д. № 734/2022г. по описа на ОС Благоевград.

Със становища изх. № Ж-22-732/29.05.2023г. и Ж-22-732/12.07.2023г., изпратени на адв. Людмил Георгиев, ИВСС е разгледал движението на в.гр.д. № 734/2022г. от образуването му в ОС Благоевград, до постановяването на окончателно съдебно решение на 06.03.2023г., както и действията на съда след напускането на съдия Катя Бельова. При двете извършени проучвания ИВСС не е установил нарушение на разглеждането на делото в установените срокове, както и забавяне на движението на делото от страна на съдията администриращ делото след напускането на съдия Бельова. Съгласно утвърдените Вътрешни правила за случайно разпределение на делата в ОС Благоевград при продължително отсъствие на съдия докладчик, включително при напускане и/или пенсиониране, само делата които не са приключили с акт по същество се преразпределят чрез системата за случаен подбор.

¹ Приета с Решение на ВСС по протокол № 57/04.12.2014г., изм. с Решение на ВСС по протокол № 13/19.03.2015г., изм. с Решение на СК на ВСС по протокол № 1/10.01.2017г., изм. с решение на СК на ВСС по протокол № 9/13.03.2018г.;

Приключилите с акт по същество дела, какъвто е и настоящия случай се възлагат със заповед на административния ръководител² на конкретен съдия, който поема изцяло работата на отсъстващия (напуснал и/или пенсиониран) съдия по тези дела. Освен това, функционалните възможности на ЕИСС не позволяват по делата, които са решени по същество да се извършва последващо „Преразпределение“ поради възможността за запазване на погрешна и/или подвеждаща информация. В случаите когато съдията докладчик по дадено дело напусне и/или се пенсионира се прилага функционалността „Заместване“ при допълнителни произнасяния по вече приключилите по същество дела. Така „заместващия“ съдия се произнася със съдебни актове, което се отразява в книгите за закрити заседания, но той става член на състава по конкретното дело само за тези произнасяния, но не и част от основания (постановил акта по същество) състав.

По отношение на втория посочен случай, а именно, сигнал с вх. № ПР-157#1/08.02.2023г. по описа на Министерски съвет и сигнал с вх. № 94-В-48/08.02.2023г. по описа на Министерство на правосъдието.

На 09.02.2023г. и на 10.02.2023г. в ИВСС са били препратени така посочените сигнали по които са образувани преписки с вх. №№ КЖ-21-892/09.02.2023г. и КЖ-21-892/10.02.2023г. Със становище изх. № Ж-21-892/22.02.2023г. Инспектората е разгледал подробно наведените от адв. Владислав Янев оплаквания и е обосновал причините поради, които не може да осъществи търсеното съдействие. Относно наведените оплаквания, че съдиите докладчици от СРС, на които са разпределени дела по чл. 410 от ГПК, разглеждат и установителния иск предявен от кредитора за установяване на съществуването на вземане, за което е издадена заповед за изпълнение по реда на чл. 410 от ГПК без да се прави случайно разпределение на делото по чл. 422 от ГПК, следва отново да се посочи, че спецификата на делата и броя на съдиите в различните съдилища, не дава възможност нито на законодателя, нито на СК на ВСС да обхванат детайлно всички хипотези за разпределение и преразпределение на дадено дело. Относно така отправеното предложение отново следва да се посочи, че ИВСС не разполага с правомощия за извършването на такава промяна, още повече, че наличието на тези правила е припознато, както от ВСС така и от законодателя. На следващо място, следва да се има предвид, че с оглед изключително високата натовареност на съдиите в СРС и обективната възможност системата за случаен подбор да натовари непропорционално едни съдии основно с разглеждане на установителни иски по чл. 422 от

² Със Заповед № 264/09.05.2023г. на Председателя на ОС Благоевград, докладът по всички дела на съдия Катя Бельова, които не са преразпределени в съответствие с утвърдените Вътрешни правила за случайно разпределение на делата в ОС Благоевград, е възложен на съдия Милена Каменова, която се произнася по тях в ЕИСС в качеството на „заместващ“.

ГПК, за сметка на други на които би разпределила основно за разглеждане дела по заповедно производство по чл. 410 от ГПК, във вътрешните правила е предвидено съдиите докладчици от СРС, на които са разпределени дела по чл. 410 от ГПК да разглеждат и установителния иск предявен от кредитора по чл. 422 от ГПК. Така предвидената разпоредба не противоречи на принципа за случайния подбор предвиден в чл. 9 от ЗСВ тъй като заповедното производство е разпределено на принципа на случайния подбор в режим „автоматично“.

По третия посочен случай, а именно гр.д. № 870/2019г. по описа на ОС София.

Гр.д. № 870/2019г. е образувано в ОС София по подадена искова молба с правно основание чл. 45 от ЗЗД. Чрез системата за случаен подбор, делото е разпределено на VIII-ми състав на ОС София с председател съдия Ваня Иванова. След редовно администриране на исковата молба, с определение от 23.06.2020г. съдът е насрочил делото за разглеждане в открито заседание на 30.07.2020г. По делото са проведени общо 13 открити съдебни заседания. Последното открито съдебно заседание по делото е било на 03.11.2022г. в това заседание като съдия докладчик по делото е бил съдия Кирил Павлов³. В заседанието на 03.11.2023г. делото е обявено за решаване. С решение от 05.12.2023г. съдът изцяло е отхвърлил искът по чл. 45 от ЗЗД. Решението на съда подлежи на обжалване пред АпС София в двуседмичен срок. Срещу така постановеното решение на 23.01.2023г. е постъпила въззивна жалба от страна на ищеца по делото. С разпореждане от 27.01.2023г. съдът е върнал въззивната жалба срещу решението от 05.12.2023г. След обжалване на разпореждането от 27.01.2023г., неговата отмяна от страна на АпС София и редовно администриране на въззивната жалба, гр.д. № 870/2019г. по описа на ОС София е изпратено на АпС София за инстанционен контрол на 01.08.2023г.

От изложеното до тук е видно, че съдиите разглеждащи гр.д. 870/2019г. по описа на ОС София са спазили предвидените процесуални срокове при разглеждането на делото и постановяването на съдебното решение. На следващо място следва да се посочи, че нито закона, нито Единната методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата, задължават съда да преразпределя висящите дела от един постоянно действащ съдебен състав на друг при продължително отсъствие на съдия докладчик, включително при напускане и/или пенсиониране, при положение, че на негово място се очаква да бъде назначен нов съдия, и че в периода между напускането/преместването и постъпването на нов съдия титуляр на

³ Поради преместване на съдия Ваня Иванова от ОС София в СГС, съдия Павлов е командирован от РС Самоков и е определен за председател на VIII-ми състав на ОС София и в това си качество е разгледал делото.

съответния постоянно действащ съдебен състав може да бъде командирован съдия, който да разглежда висящите дела и да бе бави делата разпределени на този състав. Освен това в чл. 235, ал.1 от ГПК е посочено, че само решението по гражданските дела следва да бъде постановено от съдията който е участвал в откритото съдебно заседание в което е даден ход по същество на спора и в което е завършено разглеждането на делото т.е. съдията докладчик по делото може да бъде сменян по време на цялото разглеждане на делото повече от веднъж.

С оглед на изложеното до тук, изнесеното в сигнала на адв. Емил Георгиев, не съдържа данни, даващи основание за образуване на проверка по чл.56, ал.1, пр.2, чл.57, ал.2 и чл.58 от ЗСВ.

Копие от настоящето становище да се изпрати на адв. Емил Георгиев за сведение.

КТ

ИНСПЕКТОР:

/ИНАТ ГЕОРГИЕВ/

